趙恭毅公自治官書類集

趙恭毅公自治官書卷之十三目次

長沙何祖柱蒐輯

批詳

吏政類

戶政類

批衡陽縣詳覆十月以後因何不照長沙鹽價減價由

批武岡州詳閏三月鹽價由

批驛鹽道詳祁陽縣貲運鹽水程由

批藩司鹽道會詳長沙鹽價照漢貲價由

批某縣詳商人運鹽從無水程繳官　奏銷由

批藩司驛鹽道詳陳學達告三府鹽價由

批鹽道詳攸縣湯育上彭咸有一案由

批鹽道詳攸縣顏泰先等一案由

批藩司詳煮賑借支倉穀來年買補由

批益陽縣詳里民挾借倉穀由

批岳同知詳煮粥賑饑由

批都司詳岳州衛水災由

批藩司錄報督院批報災勘限催督勘員　題由

批寧鄉縣詳請出借倉穀由

批藩司詳李際唐勘以紅簿由

批常德府詳武陵縣混將被災蠲免按戶扣減詳

批藩司詳辰谿縣被災勘賑由

批零陵縣詳稱舖司控扣尅工食由

批驛鹽道詳攸縣病故張介末完耗銀由

批藩司詳周啟朝控欺隱荒糧由

批藩司詳衡陽縣墾弁羅躍等鈌墾田請寬細察由

批辰沅靖道詳保靖司彭澤虹占冲角營田畝由

批祁陽縣詳田地編區由

批藩司詳衡山縣紳衿譚倘箴等請廢甲編區由

批衡陽縣詳廢甲編區由

批道州詳議優免雜差由

批藩司詳資各屬鋟刻由

批藩司詳安鄉縣優免由

批藩司詳進　表箋銀應酌畫一由

批藩司詳長鄕捐幫知府表箋銀兩由

批藩司詳王天祐等濫派由

批藩司詳各官俸工耗羨不敷捐四十五年俸食

塡還由

批長沙縣詳鋪設墊用請飭淸解由

長沙

批詳

吏政類

批藩司詳覆張二珍等印結由

如詳給照查府縣廳衙各有分別縣佐稱衙猶府佐之稱廳也本部院當年作縣令凡縣丞關移皆稱與衙或偶爾做衙從無僭稱廳者近來世事日偷微員益肆縣佐及府首領等官供不屑稱衙而稱廳不思此輩以廳

自府將撫同知通判於何等乎豈同知通判亦可不屑插廳而別有名位乎抑同知通判縣丞皆可混稱廳而漫無分別乎況文武之無知不足責但此風一長上司視爲無甚關係而撫之不問則幺麽得志足高氣揚更將何底君子必先正名難以姑縱仰該司嚴加通飭取各遵依報查繳

批藩司詳賫各同縣典吏印結由

攢典之設原以供役衙門年滿考職即古昔府史胥徒之制也乃湖南積弊不過捏名頂照欺冒出身本部院

現在查追各衙門十二名咨　部革除餘可以類推矣

據詳張世祖等俱十六歲此等乳臭如何供役明係積弊相沿希圖月濫仰再嚴查確覈核奪繳結發還

批蕭司詳貲召募吏攢歐陽世誠等印結由

仰詳給照將役劉允懸以武岡人而充衡陽吏攢不合結發還餘存核繳

戶政類

批藩司鹽道會詳衡永寶三府鹽價由

據詳該商呈明願照長沙府四月以前賣鹽之價革減規例水脚衡州府賣一錢四分五釐內減去九釐一毫永州府賣一錢五分五釐內減去九釐寶慶府賣一錢六分一釐內減去七釐等情除減數已經減定無庸更爲淡求但衡府賣一錢四分五釐永府賣一錢五分五釐寶慶賣一錢六分一釐亦就四月言之耳長沙鹽價未可概以一錢一分三釐爲定則三府鹽價豈能概以

一錢四分五厘與一錢五分五厘及一錢六分一厘為定今不合商開四月以前三府鹽價除去長沙鹽價若干三府較長沙每包多用銀若干開明數目畫一通行終屬含糊究歸弊混仰布政司會同驛鹽道仍遵前批查照四月以前商開各鹽價確行核算三府較長沙每包各該多用銀若干今照議革裁外三府較長沙每府每包實多用銀若干此後毋論鹽價多寡總以長沙之鹽價照三府按數加出多用之銀為三府之鹽價則鹽價雖時有低昂而三府較長沙多用之銀數自有一定

庶幾明白了當無可游移不致蹭肆增添再勤案牘亦不負該司道今日一番苦心也無厭瑣屑毋嫌煩勞三府生靈實深賴之竚切竚切檄

批藩司鹽道詳行鹽各條由

據詳各條具見悉心籌畫共匡不逮查酌定起止日期應以四月十五日為止截集從前引鹽數目造報自四月十六日起令各商遵照於水程內塡註發賣州縣鹽包數目其文到之後所經過運到引鹽雖在未定期以前水程內未曾塡註明晰者本販即將現往行銷州縣

自行填明水程送驗仍記明自淡鎮行鹽日期以便分別查對毋得藉端泥月致難稽查又經過地方原飭驗明打戳自應與行銷州縣一體細查鹽包方可申報該印官務必親身盤驗或以公事殷繁臨時委代如有怠忽徇縱及揹勒需索等弊仍惟印官是問至水程數外多出鹽一包即以私鹽論其水程與行銷州縣不符者應以私鹽一例治罪餘俱如詳議併速通行飭遵均毋陽奉陰違干咎未便繳

此鹽道詳擬平江縣查獲顧定玉鹽包出

詳繹律例總以引之有無定罪之輕重故有引官鹽轉於別境犯界貨賣及典販官司引鹽不及三千斤者杖行鹽地方雖越府省者但不以私鹽科罪而鹽引相離者雖客商販賣有引官鹽仍用私鹽法是必挑持有引方謂之有引官鹽及官私引鹽則於今日水程既與引目相表裏如該道所云雖無水程猶是商人申納自淮起運經批驗所掣擊稱細之後皆爲有引官鹽則今日商買無水程之鹽孰非自淮起運若以並無水程之鹽猶可謂之有引官鹽則官引不許相離之律可廢而湖

南所謂私鹽私行者不知如何而後謂之私鹽矣顏定
玉以湘陰地方之鹽售於平江使其持有水程自應照
有引官鹽犯界貨賣之條杖百入官今以炭易鹽雖與
食戸零買無異自無給與水程肰既無水程又行越境
欲援有引官鹽犯界貨賣之律其可乎惟念鹽包無幾
非係小販似可從寬姑照前擬發落嗣後不得援此爲
例致滋違犯其賣鹽雖有水程而與行銷州縣不符者
如詳分別定擬即併移藩司一體知照繳

批驛鹽道詳商人吳冊和等請給水程由

據詳鹽院頒發三府循環簿扇詳明各州縣額銷引
數稽核完欠而不及五府州可見綱商與食商不同等
語查三府與四府原各不同而其利便因亦各異四府
之所利在於水程不塡州縣而三府前呈則以爲不便
四府之所利在於行銷不拘引鹽儘數販賣隨地發賣
而三府則以爲不便是四府通融之說固卽三府之所
爲不便者也本都院曁該司道之所設法稽查嚴行禁
止者亦以三府之所爲不便者也今該道據四府商人
之請水程則不塡州縣行銷則不拘額引凡三府商人

之所爲不便者無不悉舉而復之其稍存前意者惟水程每張分塡百包一節耳但百包字樣原不過聽商販自塡而商販過盤查之處則不得已而遵塡者有之其不盤查之處則以一張影射千包或數百包亦未可定更以此留剩不塡水程照張運盤俱歸三府附近行私之處既無州縣可辦又無額引可查列艘聯帆莫能究詰聚數十萬額引無定之鹽以待千百無賴之徒蠭起爭利走私如騖其不盡入於三府也幾希如是而曰安化之藍田湘鄉之永豐仍宜嚴加查禁是猶潰隄決防

而欲水之不趨於下流也其可得乎且隨同來豈從前寧不查禁而率不能過絕者由於來路太廣則去路自多今不能斷其來路而僅責之不相關痛癢不能抵拒之寥寥數名兵幾捕役以杜其去路俾日查禁亦猶前日之具文耳則知無益而姑言之亦可已矣總之四府之通融原無礙於三府第四府商人名雖曰通融於四府之中實則欲通融於四府之外通融於四府之中則四府之官不累考成而商遂蒙其利通融於四府之外則三府之官既累考成而商亦受其病仰該道會同布

政司查照三府商人原呈通加酌發務不失拔本塞源之意妥議詳明核奪其四月以前各州縣鹽包水程即該道亦有繳到數目可查如詳飭延造冊繳

批攸縣詳覆額銷引鹽水程由

癸未綱運銷額鹽應否於正月算起以七十一張水程運鹽五萬四千一百八十七包其水程造冊填註多包因何竟不詳查又照千包十張算則應有存剩水程四百七十一張即可滋射私鹽四萬七千餘包該地方通同責放顯有情弊仰驛鹽道嚴查併經承解訊繳

批湖司臬司鹽道詳請嚴武郴二屬私鹽由

四府之商商也三府之商亦商也分地既有不同辦課各有專責則鹽包自不得彼此混銷前准　前鹽院李咨稱衡永寶商人課則屢催輸徵不前鹽則疏銷殊無確數檄行湖南驛鹽道併發循環印簿發衡永寶州縣以稽完欠等語是三府州縣之考成最嚴無非為三府之私販日橫又據三府商人汪與益等呈稱四府正商皆在漢鎮而運銷口岸多係水販其水程內既不與註縣名復不拘定額引聽其儘數發賣亦聽其隨地發賣

遂將四府之鹽濫運永豐藍田兩鎮勾通彼地大囤轉
集三府奸梟攢黨與販絡繹不絕因同係淮商包索無
別攙入三府莫辨官私公然挾戶買食捕役不敢巡拿
是淮私之營藪之專私爲尤甚若不披瀝疾苦所關泒
法將必誤遂商逃有司既累考成地方更滋隱害至四
府食淮州縣銷引俱有定額荷或多運攙賣則係越境
私鹽如安潮兩縣額引已足即行禁止毋許濫運以清
販源等情食鹽前來念商有三府四府之殊其爲銷引
考課則一若目擊三府之疲滯而不急爲疏通非法之

不也但四府之鹽多運於三府附近之州縣則多運之鹽卽爲販私之利故欲四府之鹽不行於三府則三府附近之州縣不得不一爲稽査使官鹽不踰額而多渠私鹽不越境而横行况水君于包于張原餘諸例而詳明行鹽州縣亦照依　鹽院頒發口岸册而行並無不利四府商人之處而四府商人必欲攙行而爭是誠何心再近准　鹽院咨稱淮商運銷額引湖廣省十二府固有定數而分銷各口岸惟其引銷課辦並不拘定地方是以額引務運統許湖廣省聽其通融等語査戶岸

册開載州縣應銷鹽引數目年年不一是行銷之多寡地方之通塞已於戶部冊內開載悉皆久經　鹽院洞徹無遺矣今即再爲通融亦止爲湖南四府湖北八府而言並不通融於湖南三府且亦止通融於定數之內而並非通融於定數之外則稽查三府附近之州縣原無礙於四府之商人而祥化以南數縣除安淵二邑外即不定行鹽之額數亦何妨註明行鹽之州縣以杜影射販私之[illegible]弊該司道不加詳釋遂張皇而莫知所措誤矣仰布政司會同按察司　驛鹽道遵查照前檄開准

鹽院原咨確議通詳合覈　鹽院併　督部院至該司
道前詳嚴禁粵私已經通飭其添兵巡緝已批姚府另
議致滋煩擾併即一體遵照行繳
　批藩司鹽道詳設衡永寶三府行銷鹽價出
如詳飭遵併候給示曉諭但法有盡而弊無窮今各埠
殘價貨則租轄販運地方官全不覺察通同虐民取利
殊可痛恨一經訪覺斷不輕貸仰該司道速即嚴飭繳
　批鹽道詳三府民王柴等呈禁鹽商租轄平直
出

撤店歸漢誠爲永便但商人决不肯行而姑爲撤店歸漢之詞以謝衆怒地方官亦不肯行而謬爲撤店歸漢之詳以示虛恩若欲實實撤歸則如該道詳據各商所稱又明係阻撓矣本都院革除本衙門陋規捐江水以盟心亦可無慚百姓何難於此事月昧爲之但恐一發而必無濟反絕後舉之機耳姑存此公案以識予疚應作何分飭本都院亦無顏饒舌惟該道酌行之繳

　　批驛鹽詳裁半斗等搭鹽價贍增由

一查一欵該道之見非矣但據贛虔府詳鹽商供稱奉

核定鹽價一錢五分四厘今因疏銷不及猶減七厘發賣而該府體訪時價與供無異等語查寶慶府鹽每包一錢五分四厘除去長沙一錢一分三厘實多用銀四分一厘但長沙鹽價未可概以一錢一分三厘為定從前據該司道詳稱寶慶府每包實多用銀四分一厘嗣後總以長沙時價之貴賤扶加此多用之數為定準等語甚為明確可據今查長沙鹽價據長善兩縣報稱夏秋二季每包俱係一錢五厘按加四分一厘之水腳亦止應一錢四分六厘耳乃該府稍微減七厘已明貴一

錢四分七厘夾已照按加之數多費一厘夾該府不究其一厘之故而反代爲減七厘之名前詳俱在該府忘之數該道亦忘之乎一厘所值甚微但即此以觀則知上下之相蒙可見陋獘之滋飭該道竟不詳查據以混轉詳本都院亦受其牽掣乎仰布政司會同驛鹽道立提該胥正身經承嚴究解訊繳

批鹽道詳鹽商並無各衙門陋規甘結由

查各衙門併該道陋規名目前檄開列甚明據該道與三府商人結內止稱並無茶菓節壽等項而引規及查

迹規儀驗舶規例不行開出其爲與受可知至撤酉商人雖結稱無傀送陋規不指出名目又無押字尤爲朦混如此草率且結明係通同欺飾商剝民以奉官官結商以彩民殊堪痛恨仰飭各商遵照檄開親書押結赴轅當堂投遞以憑核奪檄三結發還

批衡陽縣詳覆十月以後因何不照長沙鹽價減價由

衡鹽二分二厘九毫之水脚前據該商所議原係浮多嗣據商人改爲一分二厘九毫而永實亦大畧相同力

為三府商民稱幸何以立誓出結之後又漸增加此必有不肖官吏地方衿棍復圖陋規勉剝民脊者不肰道府以下何無一人罪問也其三府行鹽比長沙實應增長若干仰驛鹽道嚴查確議詳奪毋得虐民忝商致干察究繳

批武岡州詳閏三月鹽價由

前以該州具報鹽價每包一錢六分二厘多賣三厘故爾行查今該縣又稱水腳比寶府每包按加六厘實賣一錢六分五厘是不惟不減多賣之三厘而又增引外

之三厘豈以本都院之行查而反增價病民乎仰驛鹽道速提㩦訊報繳

批驛鹽道詳郴陽縣貲運鹽水程由

千包十張因循舊例而水程不塡包數百弊皆從此生但吞食陋規貲錢有徒故因循沿襲藉此空白以爲貲攻分肥之地耳據詳水販將空白水程不行拔數投繳或以一張塡給數百包及一千之外者州縣無憑查繳奏銷無憑造報此各州縣所以痛切速詳不得不亟爲整剔者也該道既將水程遵例分張刊定一百包字樣

又稱嗣後除水販買鹽千百之外有零數者并小販買不及百包者仍照舊各填水程一張其餘必按百包一張填給州縣易於查繳　奏銷易於造報而商私亦無從混入仰即通行飭遵其零數既各填水程一張即將一百二字照數添改不得藉稱總填聽任經營朦混滋弊繳

批藩司鹽道會詳長沙鹽價照漢實價由

據詳長沙鹽價稍長原以漢口鹽價爲低昂應以漢商月報爲憑察長城之價既定其三府仍照原議飭遵減

爲允當今歲商拖不月報而該道亦豈不問則三府發價何從核正明係四府五廳通同作此互推之局共相漁利嘗此窮民詎堪當諸商老股剝哉嗣後月報不到定提該道玩承究訊繳

批某縣詳商人運鹽從無水程繳官　奏銷由

據詳從無商人運鹽到縣歷無水程送官查繳　奏銷止照分派額引登填不特今日爲然只得附從民便等語但上年已經鹽院新設衙環傳發註銷鹽數目以定考成是今日與向年不同該縣亦未知之否水程固不

敢捏報衝環籌亦未可捏填冊人既難從命該縣將來
詿誤則又不得不從命似此鄉人要語真同擠于入井
殊堪憐憫該道職司鹺務豈可置之膜外仰布政司會
同驛鹽道確查此等州縣將來作何填籌報銷速詳
鹽院示奪繳

批藩司驛鹽道詳陳學達告三府鹽價由

三府之鹽貴已極三府之民苦實甚官斯土者目擊心
傷欲出之湯火而不能誠有羞見吾民者革規例減本
脚可謂備極苦心此外亦更無他策矣該商苟稍有天

良自宜據實開陳以憑酌核乃貪狡不悛忽幻不根之訴逞無悝之詞欺官罔利目無三尺蓋始終欲剝吾民之膚吮吾民之髓而不肯使有喘息之存也披詳介項加費名色難以懸核然亦不無可核者商間借本二十萬兩一年該息二萬四千兩每包扯七厘九毫夫三府行鹽每年不過十萬引有奇借二兩而行一引之鹽有是理乎況商人借銀於民何與而勒吾民每年出二萬四千兩之息忍乎不忍乎率猶曰借二十萬耳倘竟指借一百萬則將以十二萬之息每包加至三分七厘零

乎此其恣意魚肉非不容誅者矣倘今年曰二十萬來年又曰若干萬則大府橫加將安底止不救吾民之苦貲食賤盡陷於非辜而不止也脫商之爲此計亦非無故矣蓋以規倒水脚二萬餘兩無可掩藏不去則勢有所不可去之則心有所不欲故逆料必減二萬四五千之數而暗地先增二萬四千之數也此減彼增設一無從究詰之項以肆其換日偷天之巧貪固甚矣狡更甚焉惟是商所開加費衡府較長沙鹽包共多用銀四分四厘六毫零永府較長沙鹽包共多用銀五分六厘五

毫零且即於此內減規例銀七釐衡府減水脚二釐一毫永府減水脚二釐似已加惠吾民矣但據商開四月以前衡府原價一錢四分五釐永府原價一錢五分五釐寶府原價一錢六分一釐照商所開三府比長沙每包多用銀數算之則四月以前長沙之鹽且無論每包止一錢幾釐也即照商所開長沙現價一錢一分三釐而論則四月以前衡府較長沙每包止多用銀三分二釐永府每包止多用銀四分二釐寶府每包止多用銀四分入釐耳今以三分二釐者開至四分四釐六毫零

四分二厘者開至五分二厘五毫零四分八厘者開至五分六厘五毫零雖曰衡永每包今減去九厘而先每包加一分二厘與一分不等寶府每包今減去七厘而先每包加八厘五毫先加後減增加明減非徒不減而且反增是本都院之昏乾積柔反助商之漁利剝民矣仰布政司會同驛鹽道逐一確核詳議報奪繳

批鹽道詳攸縣湯音上彭咸有一案由

湯音上彭咸有具呈妄瀆誠宜革逐但革一湯音上等又換一湯音上等徒多派費適以病民即領帖一項又

不知庫費無名錢若干而此詳一出不知棍徒若干預為打點報充矣仰嚴飭湯音上彭咸有小心辦役如敢作奸舞弊漁利等衆立即詳拿杖斃不貸繳

批鹽道詳攸縣頹泰先等一案由

官役視鹽爲利藪因而上下通同巧立名色瞞派隨規不獨攸縣爲然亦不獨一縣官衙門爲然已故者固不必深求現在者嘗亟圖革而李某等狡卸不承止認些微以爲撰簽而該道亦借此爲完結上件之法但存追贓之虛名更作縱奸之實政卽如湯音上蹤供僞帖投

有費用今日承辦不妨姑飾美談將來告發又不知費
賍幾許李某等各責四十枷號一個月賍不必追劉
某仍革役湯旨上彭咸有照另詳批示行繳

批藩司鹽道會詳長沙撤關月餘鹽價日增由

近據長善兩縣文報鹽價每包更不止一錢六分矣查
鹽之停撤已久鹽價之騰貴益甚商病豈猶未免民怨
則又誰歸四府商人竟不肯為前督部院一雪斯言有
人心者應不至此該司道既請飭查是否故慫商抬價
速查明覆奪繳

批藩司鹽道詳辰關徵鹽木商稅派引由

據詳該府稱無徵商稅銀九十八兩零年年賠墊查今日辰郡並非阻發商賈並非稀少何得以賠墊爲辭又稱沅陵瀘溪辰谿三縣陸路馱運者例不上稅每包止稅一厘六毫驢每頭不過馱十五六包已耳以水程言之納稅不及三分以脚價言之每日所費錢許爲少而就多謊非人情則乘舟而就陸恐不多見而該府遂藉爲虧稅之由可乎又前所云瀘溪辰谿亦止就辰郡附近而言究之溆浦沅州麻陽豈能越辰飛渡則三州縣

水路是否由辰谿府何以置而不道至所稱過關止有六十二萬餘包尚有一百二萬餘包果否竟無着落仰司道再行確查通飭會覈繳

批藩司鹽道詳辰州府分派鹽引由

派銷之鹽倍於舊額而關徵之稅不增其毫釐豈舊額無不過之鹽包而派銷無一包鹽之到關乎若沅陵止銷鹽三萬七千四百八十二包則尚有一百四十二萬二千七百六十包歸於何處而與該府所云六十餘萬包亦大相懸絕該司道並不將增鹽不增稅緣由查明

確覆本都院業經行查殊難因循率結仰候會核　題

明繳

批鄧縣詳請　題謝蠲免錢糧由

已據通屬僉呈代疏　題謝矣但

皇仁下逮惟視臣子奉行今各屬員果能實力欽遵否

果能盡革私徵否該上司果能真禁陋規否果能不

加增常禮否如其瞀不提必仍沿錮習則是上欺

聖明下辜民望皆本都院之罪也對此輿詞為之通身

汗浹仰衡州府即飭知該屬報繳

批藩司詳安化縣呈倉穀散貯累民由
穀石散貯鄉村不惟看守派累且難於盤查若以搬運
腳價爲慮則出借之後即令赴城還倉不過兩年便可
易鄉爲城至於挪建倉廒亘非易舉但城倉可貯若干
此外穀石有無閒空之所可以借貯即一時不能設法
亦當漸次爲之若竟如詳停止則將來不仍官吏交得
借此以踵弊矣仰再確議詳奪繳

批衡山縣詳倉穀折銀就地買貯由
折銀從無此例貯鄉不便盤查無治人以行治法自弊

叢生今日將爲作俑矣毋叓張滋咎仍候

督部院批示繳

批藩司詳倉穀出糶秋成買足由

糶穀平價誠爲救時善策但利之所在卽弊之所集蓋糶則所買之價未必盡入於上而所發之價未及於民買則所報之價未必不失於浮而所發之價未必不派於下治法必須治人人不足以維法則利飽羣胺而怨歸上司輾轉籌度欲保其行之必無諸弊誠不能爲今日州縣信也仰照前批候 督院批示繳

批武陵縣詳倉穀現貯免取職名由

附郭之縣倉廩一空若非知府徇庇安敢出此及經察廷尚敢巧飾嘵嘵豈以上司盡如知府乎湖南知府利州縣之逢迎州縣賴知府之障蔽幾於一手握定漏網呑舟視兩司猶贅疣也何況巡撫之徒建空名者哉肰本都院一有見聞必當立登白簡使知該府有時不能障天庶幾稍知怵惕吏治其有瘳乎此案不參知府就因兩司據轉姑爲小法仰按察司通行飭知繳

批藩司詳善化縣沈令發銀折穀由

借穀乃
朝廷恩典何物大膽沈令竟以三石之價勒作五石五
斗之穀且敢於府城附近橫行無忌其視該管上司蔑
蔑如也似此不肖之令而猶保題調補無怪該令之蔑
視上司也今知縣參矣知府革矣藩司調矣臬司降矣
獨此隸職之巡撫尚未罷斥對此案牘能無汗顏仰速
飭署縣儘查實收若干多收若干應給還併存耗若干
逐一造冊詳報核奪此案飭令解轅兩檄甚明該司經
承遂玩不遵殊屬通同舞弊限兩日[illegible]卽止各柵示拿

前完日解牘發落繳

批湘潭縣詳倉穀宜俟秋後更換借領由

若可年年換領何必年年出借仰布政司飭行併查明欠數統俟奏報照例詳參繳

批藩司詳岳州府倉穀未經親盤由

岳州府遂倒並不親身盤察混稱取結是即狥庇屬員諉咎上司之張本仰速嚴飭立赴盤查果係實貯即照例出結費核如有虧空速即揭參毋再玩延　定例具在毋以上司為可供其藉口也俟併勒催詳報繳

批藩司詳周羽奇借欠倉穀由

欠春借倉穀無補此周羽奇在州之供也周羽奇慨積穀無抵梨開四戶行追此茶陵州原詳之存也本都院之訊供即不足憑乎本都院據供看親訊駁查而該司行府該府行州一任該州揑飾而該府轉司該司轉院竟置周羽奇在州之供與茶陵州原詳之存於不論豈該府承審之時並未寓目抑轉詳之時故為朦混乎既不能查察於前又反為欺飾於後則巡撫衙門亦似為虛設矣仰候催臬司查明失察犯贓詳到一併核奪繳

批藩司詳興寧縣侵借倉穀照數追補由

該司詰問之語可謂如見肺肝矣仰司嚴查如逾限不完即提經承解究繳

批藩司詳長沙府盤城倉穀詳揭互異由

疎忽諉之經承該府所司何事定例朦混之處分未聞為經承設也抑或簿書細事非該府所當留心耳至湘潭縣所盤城倉穀府縣互異之處畢竟以何者為是仰速查明具報存案繳

批華容縣詳盤查平江縣倉穀由

借出六千三百餘石之穀有無多寡固不能徧囙中而問之即如糶穀九百石於七月十二日關平江縣詳忽有此語甚爲駭異隨批華容縣一併據查肰平江尚未敢捏指詳明也今華容縣詳內一據經承張某供糶穀九百石係詳明本都院批允一據經承陳某供詳過本都院減價糶了九百石華容縣曾否驗明作何詳文係何批語乃看內竟將奉批減價糶過穀數欲以平江擅糶倉穀之界捏坐本都院遊肯批糶之名何物大膽縣官敢目無　功令欺藐上司

一至於此仰岳州府速提經承訊究繳

一批藩司詳倉穀勒限全完由

倉穀原以備賑至今日而官役視為囊中物亦任意侵蝕倉廩空虛七府二州查盤不過沿索陋規以印結一紙塞責便為了局及至交代而上司借此附報歷勒署官新官逼令接受非以無為有即以銀代穀使有凶荒

國無顆粒而

朝廷賑濟備粮盡飽貪官汚吏之腹殊可痛恨本都院稔悉此弊如寧鄉武陵之廒空零陵之黴爛湘鄉之捏

報各據實嚴參而長沙知府竟以隱諱褫職各府州已有見聞立宜儆惕而目前發覺者更不少每披參牘輒爲長嘆玆據詳請立限期務於歲內徵完且飭該府州定限二月盤完以便三月中按時借給窮民一半併令均勻借給多不過二三石具見實心籌畫加意興甦即如詳行其二月內盤過在庫銀兩應遵 新例除存留外其餘銀兩俱於三日內起解如有故違立即詳參繳

批安化縣詳成公玉控倉穀賠累由

成公玉看守倉穀至十三年賠累不爲不久該縣乃猶

不事誅求寓恩於法誠所爲嚮令尹之政必告新令尹矣常平倉有無倉者斗級何以又押楊又章認役仰布政司確查報繳

批藩司詳桃源縣散鹽勒穀由

發鹽換穀多出於常德屬縣雖山縣官之不肖總由知府之曲庇不肰縣官既藐視知府不俟盤量擅行出借而知府乃遂迎縣官以盤量三千四百石之穀揑出六千九百之結彼非平日多受賄私臨時貪納餽賄何至甘心出此府縣通同徒傾倉穀自應立登白簡但吏治

難問漏網已多寬彼繩此不免向隅姑暫緩以待後效至上年民欠借穀即是未完鹽穀該司速給示曉諭里民如有仍追鹽穀一經告發立即參拿繳

批藩司詳煮賑借支倉穀來年買補由

臨湘煮賑本都院已發銀買補其巴邑煮賑穀石俟來歲價平本都院當設法為饑民代償毋庸問之吳丞如本都院蒙

恩罷斥只得以此累該司矣繳

批益陽縣詳里民挪借倉穀由

仰照例借半速出示曉諭如頑民妄望多借不得准行

飭照上年春糶價值出糶一半以濟窮民敢有仍圖挾制立拿首犯解究所稱現有田糧真正乏食窮民則必有田糧而後為真正窮民殊無此例併飭行繳

批岳同知詳資粥賑饑由

據該同知文稱間日一發但資粥無間日一發之理若不賑粥而賑米則與原稟太悖而胥役便於侵肥已經檄查仰一併飭查報繳

批都司詳岳州衛水災由

仰候撫詳核　題仍速委永定衛備屋往履勘依限詳

報併飭察恤災黎毋致失所至該都司既稱五月洪水泛溢各垸淹沒又不報明水淹日期殊違定例且夏災不過六月而該司具報之文並至二十八日始到欲使一日之內不及終　遽坐受逾限處分耳即將瞻玩經承解訊辦

批藩司錄報督院批報災勘限催督勘具　題由

據奉　督部院批示允為杜弊良法但湖南地方遼濶被災州縣未必皆與道府附近俟批委之後差役催督起程不無仍有遲悞似未可與湖北一例定限甚迫或

當因地制宜至冑兇遺漏均干處分是在該司道府嚴爲核察耳仰再明白具詳　督部院批示繳

批寧鄉縣詳請出借倉穀由

查前據該縣稟稱寧邑倉穀有借無還所以從不出借而曹令遂捏借領假報上等語今該縣又稱務呈借似屬非虛但既據詳請何容歧視仰確查實貧民借給毋蹈故轍致干參處繳

批藩司詳李際庸勸改紅簿由

據該府稱李際庸聚衆往城勸改紅簿毆差碎票藐法

横行至斯已極但災民錢糧果照　定例恩蠲毫無弊
竇雖甚無良亦何至妄有希冀自蹈法網乃以四十三
年蠲災之項至四十四年冬尚衙紛紛聚訟一任糊塗
則官役之情弊可知即如據呈批發已經半載方據審
解而蠲免之册安在扣抵之數無憑則承審之朦混可
知雖據該府稱將免册與實徵查對逐行改正但以據
該府稱造册未清之劉大任等屢行提訊至今未到以
太守不能提縣役尚云將册改正則該府之欺玩可知
且該司道應令該府提到劉大任等查核出結賫司另

覆方成信案此語誠爲不易但屈指封印不過四十日稍任展延轉瞬逾歲若以四十三年之獄案遲至四十五年恐該司亦不便任咎也仰速飭該府縣立賚獄犯押抵清册前赴本都院當堂查核併提經承解訊如此月內抗違不結即徑行　題參亦不再聯職名至此案衿蠹並不究明情罪議擬殊屬徇縱仍照依律例招擬核奪繳

批常德府詳武陵縣混將被災獨免拔戶抑減由

獨荒原照被災分數若槪戶盡蠲妄想則通縣皆荒矣

該縣不諳成例不明事理貿貿混詳則其於諸事漫無主裁可知仰布政司嚴飭併速給示遵照繳

批藩司詳辰谿縣被災動賑由

既係黔陽水腳借於瀘溪何以不肯運瀘溪而必運黔陽又瀘溪雖稱逆流艱運該司前詳亦止減去五百石改撥沅州五百石何以忽又添撥沅州五百石通免瀘溪一千石則係瀘溪倉穀虧空故該府作此多方躲閃之法該府即以院批爲不足遵亦不宜以司詳爲可擅改該司固不照依院批亦不應矛盾前詳其沅州添撥

五百石不准混撥仰飭辰州府補還沅州仍於瀘溪內開銷如仍故違即另委員盤量瀘溪倉穀以虧空嚴參至不敷穀三百八十五石零姑如詳併撥沅州湊賑繳

批藩司詳杜士光妄報旱災由

定例夏災不出六月以六月之前俱可佈種也長善兩縣自四月十五以後連得甘霖漸覩大有而該都一二三五六九甲田塍未修犁耙未遍是誰之過况月前雨澤霑霈雖未插禾苗之田原可佈種蕎豆芝蔴雜糧何得任其惰農捏情妄賣地方官捏報災傷處分甚嚴豈

此法獨不加於奸民乎仰司行府嚴加申飭如再藉端希圖挾制縣官即按名立拿重究繳

批藩司詳衡陽縣賑濟一月少靠一日由

册由該司造轉錯在司承固矣若以縣官印結供該經承包寫則印結竟屬具文恐非該司可代為受過也湖南官吏選功令於弁髦玩政務為兒戲本都院視此情形惴惴有不終日之勢祇以事關會題不得不勉為詳慎換到册結使府縣經承訊明核題一併改正存案倘敢逾延咎有所歸毋任玩視繳

批荊州府詳王佩並無財產在荊由

承審即為承追此　定例也此此案初審原在湖北而該

府與武昌質為此案承審之官嗣奉

旨着本都院再行確審本都院遵

旨即親行覆審具　題並無承審衙門今准　部文將

王佩名徵銀兩務於限內全完交荊州府庫具　題則

該府雖未承審於湖南而先承審於湖北又　部文開

明徵完銀兩交荊州府庫令該府承追而又將誰屬耶

若以此案仍屬湖南未結之事則湖南既無司府承審

安能承追若以覆審即應承追則撫院衙門恐無徑自行追之例仰府迅遵前檄將王佩收晉嚴追全完交該府庫詳報核　遲如仍推諉上抗　欽件責有所歸毋得故違干咎繳

批藩司詳衡州府盤查桂陽縣倉穀由

虧空既經揭參而再委員覆查則將來出結者之衡州恐無是例責之郴州恐無是理郴州已將紅簿流水及解案查閱即另委員吊簿亦不過如是豈該縣有兩紅簿乎惟是該州赴盤而朱令在藍未及當面查詢又倘

櫃收貯內衙倉穀用繩圍鎖不無揭報之失察此亦該司慎重詳察之意仰速飭郴州仍赴桂邑眼同兌銀立即批解其額貯倉穀亦眼同逐一用斛盤明據實詳報如該州故意苛勒許該縣揭首即行嚴參繳

批藩司詳岳州府造石門縣虧空冊違例由

據詳查核銀數與司中實徵冊迥別該司專職錢穀即應指明不符數目詳參乃惟稱仍未確查明晰豈該司竟無數可稽耶該府固為錯謬該司亦屬糊塗似此朦混藉延經承不無情弊仰查明速報核參繳

批寶慶府詳蔡令虧空倉穀由

據詳七月赴縣親盤該府既知蔡令虧穀八千石何無隻字具報豈此等事件巡撫不當與聞乎又稱穀價一千五百兩隨詳解府驗明收貯是該府自認為收銀之官豈容更諉買穀之責又稱將欲坐以虧空伊實解有穀價不思

朝廷定例止云積穀並未積金若以穀價便可作穀不知奉何條例又稱該同知接理並不辯明查該同知所接者該府所交之銀該府儼然五馬若非今日發賑該

同知到底不肯聲明今以該府所交之銀問之該府非若蔡令之破甑不可問也何得以該同知前不聲明便思脫卸本都院念饑民待哺甚急故檄令該府赴衢協同署府縣買還倉姑免叅處乃該府驕蹇不遵竟以一詳塞責本都院目擊埶埶何敢以

聖主賑荒美政盡廢於大膽府縣之手仰布政司專差飛調該府遵照星速赴衢買穀完項如再抗違即於蔡令虧空案內一併叙明詳叅毋得瞻徇併干未便繳

批藩司詳寧鄉縣曹令虧空倉穀折銀由

據該府詳稱曹介因上年秋成歉收窮民照時價折銀貯庫無論借穀決不收銀况以每兩六石而論照上年時價此曹介可以欺該府而該府未可以轉欺上司也倘以愛民不忍多折則曹介在任私派纍纍現多告發而敢作此大膽瞞天之語豈藐視上司盡可玩弄乎至捎捎朽爛之說更屬荒唐本都院去冬征苗開長沙並無冬雪今忽稱冬雪頻仍是何異白日鬼話明明是信口胡言覽牘至此不禁拍案髮豎總之此案不在多言只以有穀爲主既有前銀則曹辰容自應買補還倉何

須署令勒押且署令乃收穀之官非買穀之官何得以前任應買之穀而責成於署令若欲署任代償恐非情法之平惟該司所稱飭行上緊嚴催如有顆粒不足照例揭報誠爲直截了當仰卽嚴飭遵照繳

批湘潭縣縣丞章讚詳驕佚不遂由

教官半俸半薪卽不扣缺亦止其該銀二十二兩零耳若果具二十三兩六錢零之領狀而署縣竟爲接受是不免通同侵盜矣況倪教官止領銀一十四兩六錢三分該經承同縣丞當面交付其應除學租糧餉缺俸

等項自必扣筭明白何得於教官赴任數月之後突開
多支銀三兩八錢八分零使該教官驚惧莫措急遽越
詳是何情弊仰益陽縣即責令署任內該管經承查明
詳覆毋縱奸胥舞玩苦累寒氈致干未便繳

批藩司詳解寶慶府換文經承由

該府稱府俸額坐該縣是以由府換文轉解而該司據
以轉詳則巡撫俸銀額坐湘潭亦應由巡撫換文轉解
該司與上下支飾文奚怪經承之藐玩哉羅俊晃姑薄
責發回繳

批零陵縣詳覆舖司控扣尅工食由

舖兵工食自應按季給發以恤勤勞若將民欠抵兌是噉噉窮役反代邑令催科且使頑戶漁利則長奸效尤抗賦殊屬弊政仰布政司嚴飭速給取領報查如有蠧胥扣尅一經告發立提杖斃詳內不敘年月日併飭行繳

批驛鹽道詳攸縣病故張令未完耗銀由

此項既據該道催解何以分釐未完該道亦置不問直至今日乃以無可問之人混詳請示本都院有何示法

惟須該道示之耳仰布政司移查會核覆奪繳

批藩司詳周啟朝揑欺隱荒糧由

彭顯奇開報隱糧俱出親筆而竟以通勒兩字並行抹煞不知該縣意見何等也且該縣凡事率潤獨此詳極力剖豁全無一語糊塗明係聽蠱指撥又此等奸胥豈可仍復姑容該縣敢以催徵免解玩庇已極仰傷府即將彭顯奇革役取保速檄永興縣前往嚴行究擬由司核詳察奪繳

批藩司詳衡陽縣墾弁羅踞等缺墾田請寬細察

由

據詳既從清查欺隱起見仰即飭遵前詳按照今次册開有主荒田實數分晰註明造報不得沿鄉挨戸逐查致滋經胥里棍擾累無已併飭止造册一本核轉即本部院衙門亦止據該司核册發回存案不許重叠造賫藉端婪派盖紙張所費尤爲有限而舞弊藏奸或指繁多以圖包攬或藉打點以免駁換百端科斂殊堪痛恨如該縣之均區册其明驗也該司務嚴加禁絶毋使法立弊生仰移行道府遵照繳

批辰沅靖道詳保靖司彭澤虹占冲角砦田畝由

土司擅買民田而地方官公肰給照此前明官吏婪賄壞法之過也即云買賣有質據冊去催輸銀八百兩其糧俱推原賣之人辦納是有田無糧奈何定例前朝之弊概無論矣今

聖朝臨御萬國輸將而彭澤虹獨敢執前朝之故紙抗

天朝之正賦累賠窮戶致滋逋欠於詣王土王臣之誼殊屬悖逆仰道確查楊鍾裔等賠賦田若干共賠糧銀若干飭取該土官完糧遵依先行覆報其贖田歸業另

酌議詳奪如彭澤玨等仍然抗違該道即會同布政司確看通詳會疏　題　恭候得旨狥縱辰州府屢催不覆併嚴飭行繳

批祁陽縣詳田地編區由

據詳各持獨是豈以因地制宜難於合轍耶如必以地從人而後絕里長之根株則但以人從地而何不可去里長之名目據該縣詳稱幾經籌畫而後欲行是該縣以此為獨得之良法而不知實已行之弊藪該縣又云此法實祖江浙夫江浙推收之弊大矣江右人不知詎

江南人亦不知而該縣以此為良法使此法果良則江南之栽賠飛洒何為見告不絕也弟執栽賠飛洒之字以繩該縣於今日則該縣必不謂然而該縣能保後此於永無册書里書乎能保後此之過割錢糧戶晉永不能為主乎行之今日而無弊則該縣有以致之行之異日而不能無弊則該縣之法有以致之且此法五年一行弊已百出而又聽其年年過戶茂歲收除其弊更何底止查該縣初詳云毋論各鄉各甲併歸一處而續詳則云本都者不妨歸併一戶別都者另立一戶完納而

此詳又云在別都者不便歸併介其於某都立戶完納則該縣推收總在本都之內亦已見及推收之流弊而江浙之法未盡善矣今該縣惟善嘱爾後之人毋或用册書丞[illegible]毋或使戶書爲主毋或十六都彼此推收莫可究詰毋或不幸而使趙巡撫之言而中也則此日該縣推收之法猶非江浙推收之法須與衡山並行不悖可也仰即移知衡山縣查照繳

批藩司詳衡山縣紳衿譚尚儀等請廢甲編區由

編區果未盡善何以士民不言於李令在任之先今李

介調去來義而刁民忽思變張射利屢赴轅具呈曾經瀆具吳介臨其衙中巧借紳衿之黠突於加看攙入此語試閱原呈有此等語否吳璡之才未必賢於李長祚觀其承審劉乾生所控命案掛漏錯謬已見一斑而欲綜核通縣之版籍以度越前人不過受奸胥里棍之播磨飽饑噉餓虎口腹耳仰該府飭禁止不許擅行改竄如違立拏詳承杖斃餘如詳照式造送繳

批衡陽縣詳保甲編區由

查衡山縣保甲編區之法照依康熙三十九年丈量區

數編作四百三十七區一區之內有田若干按田問人其田地與糧悉照丈冊上中下山鄉各則按畝徵收務令一田不漏一糧不飛就地編區而非就近成區也該縣但仿其名而未稽其實如編區止論糧石而不問地畝其不同者一矣又將有餘之糧歸於二區不足之糧將二甲補足並非照依丈冊其不同者二矣且該縣全書止有四十五里又三十五年新立寧輸一坊其東西兩籍雍和一坊何年設立奉何明文該縣編區之法未行而坊籍之計甚切必有坊籍之人肆其把持耳欲

廢甲而不廢東西衕雍和坊其不同者三矣知此而曰
廢甲編區不過一均田均甲實非衡山立法之意也且
東西衕雍和坊糧數倍於他鄉即此已不可謂均田矣
仰再確詢衡山規制另行妥議併查明東西衕雍和坊
另甫廢均緣由一併詳奪繳

批衡陽縣詳議廢甲編區由

據詳以南鄉北界第十一區改爲第一區矣第順編似
矣但既從東鄉編起而先以東鄉一百一十八石之糧
入於北鄉有是理乎其說甚巧其策亦甚奸不意該縣

竟墮其欺而不覺也該縣既惟鄙惟先爲政毋庸混詳

繳

批衡陽縣詳局背飛灑由

據詳三十九年丈量比照萬曆年間經界就圖捲丈因人戶田畝之坐落就圖立甲等語查經界止有各圖之分並無各甲之別故人戶田畝可謂之坐落某圖而不可謂之某甲覩該縣前詳所稱因其田畝坐落伊圖即丈入八甲二甲圖內可見因坐落伊圖而丈入八甲二甲非坐落八甲二甲而丈入八甲二甲也田畝既坐落

圖內則但不可越於圖之外而自應均於圖之中合攤餉一都共熟糧一千五百零而各甲多者至二百二十餘石少者止八十餘石糧既不均必有偏枯之累未可以今日輕徭薄派而遂概將來也仰縣押局書將攤餉一都各甲糧石限三日內均齊造報姑就一都言之且不暇及各都各都但均甲而未均圖仍恐有妨於就圖立甲之例耳非此法不可行之通縣也該縣仍嚴飭局書毋得割截分散反滋擾累大干未便繳

批衡陽縣詳許受卿均攤跳越派費由

就地編區而又必挨都均糧則糧額有贏縮之不同均攤不能無去畱之參故況如詳內所稱應除此區而反除彼區尤爲舞弊毋論甯君顯之具呈而前此紛紛額控本都院稔知未協久思更正若徒取糧額均平則此區之內移入彼區殊非就地編區之初意仰查照丈册田在某區則糧亦在本區不拘多寡毋許稍有挪混致滋飛洒隱漏其某都應輸若干區亦照衡山縣以地之坐落地名方境而爲編設不必每都限設十區本年錢糧即照此徵收毋以巡撫指日罷斥遽回觀望畱此一

件之案彼此令齊令九原文到速具遵依詳覆繳

批長沙府詳長沙縣四十六年實徵冊由

查四十四年丈田實徵冊有糧石亦有畝數三十一年弓口實徵冊雖有糧石而無畝數訊據四十六年經承龔澤榮等供四十六年並無實徵冊惟照三十一年丈冊派輸則十五年間之業戶更改田畝多寡該縣總置不問一任經承朦蔽其為糊混可知該縣之意惟以河西多糧六百八十六石五斗零收回河東遂可率結此案無論此糧河東河西作何增減該縣茫然不知即增

減米有着落而三十一年之實徵冊既有地畝顯有隱
漏王令丈出田多而擬減糧額章令照額徵糧而隱匿
田數均僞不合北府司前詳王令稱俟以介出首俟又
升隱糧百有餘石雖稱甩供前任向縣主椿小的們留
有餘糧一百多石沒有徵過王令又稱該都好家捐穀
三千石買存不究彰彰在人耳目雖稱甩又供向縣主
穀都內富戶捐出穀子買存一百多石餘銀沒有報過
的經承馬元興供河西都查出沒有入冊的塘地糧五
十餘石又有新康都自首新墾糧二十多石此皆三十

一年實徵之隱漏備載前詳歷歷可據該縣府司所請銷案者向知縣買糧減田於前王知縣丈田減糧於後今日章知縣又照三十一年實糧無田數之册畝輸混請銷案而府司亦扶同詳轉則是縣府司院通同欺隱不知因東荒缺一案詳者何心 爲者何意縣府司不妨前恩老巡撫不惜任怨仰懇飭長沙署令逐查向知縣責糧根由照數清報始免參處如再有絲毫容隱即據前請銷案之詳指實 題參限一月內報奪繳

批長沙府詳湘潭縣荒缺案內並無加荒由

該縣新任楊淦無足怪也該府亦可謂不知乎仰飭行

繳

批藩司詳覆保靖司彭澤虹買冲角營田由

彭澤虹既稱不願得田又稱何用招賦豈

聖朝容有無糧之地而土官可抗有地之糧野性徒迷

愚頑堪憫如詳速移辰沅靖道嚴行確查該土司如果

不願得田即繳出原契聽給楊鍾爵管業完糧如仍執

迷爭價值即勒賣完糧遵依聽暫佃耕輸賦俟隨價清

給將田糧併交原主務使鄉民得免賠累而

國賦不致虛懸矣

批衡陽縣詳朱顯廷夾帶跳糧由

東西南北之語黃口孺子無不知之即劉惟仲亦供稱原想自東鄉編起至南南至西西至北其說甚明則從南鄉挨次東鄉而及北鄉者是何緣故是誰主見該縣聽人把持莊鄉裁斷受人簸弄終爲所愚何以服衆何以存案仰查明南東北西之編着落劉惟仲報出圖者姓名取供詳奪繳

批衡陽縣詳王天一錫飛洒糧石由

撥解糧產收除過割向例總歸大造之年則隨買隨收者即為違例矣查年年開過歲歲收除飛灑詭寄欺隱脫漏俱從此起雖據稱近來各省皆有此例亦係不曉事州縣官縱任奸胥舞弊之故耳如該縣各都俱有糧一千五六百石不等而承伏上四都止存五百四十石又被王天一等收去一百六十石則一都止存三百八十石不及他都十分之三何不遽廢此都而必留此虛名若云照田納糧並無遺累則私割備司二十四兩無有糧石多寡之別即此弊亦自上年下半年纔能禁革

方今虎視耽耽將來不作昔年故習乎據王天一等供但有收除每石加升加合則收除之弊已偽聯朕又供各都都沒有收除得成則王天一等之措收除已經自認不諱該縣職司民牧不從道縣批差起見而惟陋弊是沿變替萍而虐編氓為民父母當如是乎劉爾臣擅爲除付試偽不合丸又得銀八兩替賍可恨仰布政司即行縣確訊追擬併道飭所屬州縣凡有買賣只惟更名非遇大造不得遽倒收除各取遞依報其王天一等私收糧一百六十石仍歸上四都以還五百四十石之

額仍佚大造收除查賦役不均關係民生大害似非没要緊之事雖田糧事責有司而有司不問民瘼上司豈同聾瞶該縣以為没緊要本都院何致以為要緊准此没要緊之詞本都院已自記過一次劉昇之不親通詳劉倅公頂名代投各責二十枚示儆王天一所詐用糧四十石有無假捏併行該縣押賞賈獎杜懷訊奪繳

批藩司詳長沙縣王淮懇掌攤糧由

科則原有一定該縣歷為減除通邑不無蘇縮昔日亦愿之處即為今日詐發之端批內切中情節即速飭遵

照毋得仍前蒙弊繳

批湘鄉縣彭上壽隱墾由

律開大功加減二等是減所擬之罪非於加三等上又減二等也彭上位應減滿杖二等杖八十責三十板彭公衍隱田六畝九分係彭上位出貲契隱在先是係無糧無價之田仰追彭公衍歷年應完錢米入官其田照數退還彭上位耕管陞科繳

批藩司詳鄱縣田畝秋收請勘丈由

該縣若無欺隱何故歷認新墾三千七百畝該縣既有

欺隱何故擬認三千七百畝及經告發始以撤丈二字
飾其加荒派累之罪始為延緩脫卸之局上下扶同多
方展轉用意非不巧而且謂但此派累三千七百畝不
經
題明如何請豁請丈若不豁免則此三千七百畝
之包賠郡邑固受苦無窮而巡撫亦將永墮地獄日後
再有發覺難逃
聖明之斧鉞本都院非不思息事寧人但欲為此紊下
受萬民之咒詛上觸
至尊之雷霆非全無心胸決不出此今霍作善等之控

並現在並非無據毋庸查職名藉延徇縱繳

批藩司詳益陽縣荒蕪田地塘由

據詳底冊未經收除清楚致與荒冊不符則該縣所稱照依底冊何足爲憑該前司聽任經承混取荒冊亦有何益不過爲蠹承作生涯耳以如此駁查發咨該司尙云無從稽考則該前司之取荒冊不知當作何稽考姑以原習經承已經革退免其深究荒冊總屬無益仰發飭該縣如有告發弊端立提經承盡法重究繳

批寧鄉縣詳謝世測加荒派費由

該縣以通邑荷報之大事委之册總袁幼蓮一人而袁幼蓮遂一力主持權操出入究其爲該縣書役不過曰上則荒田缺額必問上則田人要中下荒田缺額必問中下田人要而已果若所言何患荒之不足額又何患田之不報墾而寧民百萬家子孫性命不盡斷送於袁幼蓮一蠹之手乎該縣雖稱不敢輕信所報之册草率詳覆而其勢必至於此今應作何救弊使寧民不受無田之賠累便使巡撫布政司免墮地獄之沉淪仰長沙府速查議報奪繳

批藩司詳喻體元一案由

加荒爲厲可危可畏已再通行禁飭經承既稱革役姑免究餘俟審詳核奪繳

批藩司詳黔陽民欺隱學田由

夏既請俟秋穫秋又請俟春和春則又將以恐妨東作爲詞展轉支飾經年不結任意推卸殊屬藐玩據詳新令已經到任此則更無可諉者仰即飭遵繳

批藩司詳太陽屯田請豁減由

據詳靖州衛歸併三十六屯除太陽一屯外其餘三十

五屯屯地俱照屯田一則每畝科銀五分六厘零進無以多折少之處則未便爲太陽一屯請將請減使三十五屯舉覩觀而嘵嘵也況以五畝二分六厘折作屯田一畝僅徵銀五分六厘零則每畝止科銀一分有奇即較之五開衛屯地每畝納銀三分三厘亦偏多寡懸殊是又未便額外市恩如該司前詳必照前隱地而後快也又太陽屯較民地每畝止多徵銀一分三厘詳內訛一分爲二分并查明改正飭行繳

批祁陽縣詳廢甲編區由

據詳從新編區如某人住此處某人亦住此處即編在一區又稱土論米之均平無關田之坐落是照人編區而不照地矣即江南推收之法也查江南推收固便於輸將完納而彼此出入奸弊叢滋不可究詰雖無里長名目而飛灑隱漏在在有之何可言弊絕風清也該縣所詳縷縷具見救時善策但欲除里長之弊而不能保無飛灑隱漏之弊即今日行之未必遽有而與日沿之豈能必無非該縣之法有弊而推收之法必至於此也又據稱各區完納不惟煩雜難稽則米仍肰版定未免

又聞覬覦或者因時制宜不妨姝轍該縣目擊情形詳
亦對病投藥然衡山縣亦現行之夬該縣以地從人衡
山以人從地二者孰為無弊可久應否盡一無岐抑或
並行不悖仰即備移衡山縣確議熟籌務期斟酌盡善
永遠裨益毋拘拘狥仰詳核奪果否施行姑從試之一
也哉此繳

批祁陽縣詳覆廢甲編區由

湖南大害莫甚於私派而私派之弊總由里長包攬挂
同不肖官役狼狽為奸貪婪無忌若非里長利其分肥

官役安能私派今私徵雜遵奉
諭旨嚴行禁革而里長未盡剔除此輩終爲民蠹正在
通查究處據詳廢甲編區各自歸戶以杜包攬之弊以
清私派之源洵爲實心實政但詳稱照依住址就地編
區又稱併田立戶將一人所收各鄉甲併歸一處夫併
田立戶固免完納零星之害而彼此挪動亦開豪強影
射之門可否止照住址就地編區除田在本區者准併立
一戶其在各處者不得歸併致混雜無稽以滋弊端此
法甚不便於影射必有藉詞阻撓者不行則諸弊不絕

該縣果有志興黌仰再確議詳奪繳

批道州詳議優免雜差由

有私派然後有優免私派不便加於舉貢諸生故以優免餌之舉貢諸生利其優免不派故私派橫行而莫之禁是陽爲優免之名陰作私派之地且此例須自何衙門起自何年月仰布政司查報繳

批藩司詳責各屬碑刻由

不過一刻碑小事而各州縣中訛錯者全不寓目紛更者擅改舊章論張者任意支雜忽玩者經年沉擱則其

他之開冗許僞即此可見如東安新田承明別字連書
意使院司同於不辨玄承衡山歸武麻陽以迷速須牌
等字作結不知是何體式激浦絶不另刊止劇武岐碑
文一紙改激浦二字使來拓塋有此理否亟應刊示遵
原行麥刊縣詳狀人耳目殊堪詫異而寧鄉混淆不許
後稱優免丁糧鹽山改爲余譜由衆私造丁糧科則祁
陽照依前令牒詳刊入碑內均屬遵例除鹽山祁陽已
經撤登候詳到核奪外仰將發去碑模九紙速飭東安
等縣照依改正寧鄉將丁糧改爲糧石激浦另行補刊

愆例原碍送驗其未到之州縣遽准呈賫毋得任延繳

批藩司詳安鄉縣優免由

據該司前詳稱該縣人丁隨糧攤派起自何年已經數查該縣竟置不覆是何緣故紳衿不許濫免差徭其丁糧全栽半栽充例已不准優免而本身一丁原係應免之項何必紛更成法方爲不濫免乎卽去此應免丁糧名目而差徭仍肰濫免究何益於窮民況直隸東省一案定例森嚴何得優免藉口致干罪戾該縣遽倒混詳不合仰嚴飭行繳

批藩司詳進　表箋銀應否畫一由

查該司前詳除額載表夫外不敷銀兩舊例九府州各捐幫十八兩共銀一百六十二兩但該司錄進　表箋之費每年以一百四十四兩核算原有府屬茶桂道武澧沅六州自進　表箋在內而長衡永寶岳辰六府各幫捐十八兩內又有六屬幫捐銀兩則此項一百六十二兩應否令七府二州併茶桂等六州均幫協辦又各府州隨表銀兩多寡懸殊不知何以定派且永屬之道州有捐何以永州獨聽其停解殊屬不均今應否以不

數八十七兩二錢之數將九府州併茶桂等六州另議均捐以免偏枯再茶陵解給府表生銀前已批令照省分表生例止給二兩而桂道武澧沅五州有無此項亦各查明畫一酌仿至府州自辦　表箋歲給表生工費若照前詳該司表生每年止十五兩是三十二兩之議尙覺浮多但長府隨表銀兩即在表生工費內其各府州是否如是應通行查明彙核酌奪未便許其意爲增減立法期於允當庶可杜絕更張抑再確查均集定議詳奪毋得頻瀆併嚴儆玩延之宜章縣速覆繳

批藩司詳長屬捐幫知府表箋銀兩由

如詳飭禁仍行該州縣知照其茶陵州亦照省表生例給銀二兩足矣毋許多索再查臬司衙門亦宜酌定應給表生之費均攤各州縣不得因循濫派併移查確覆報奪至各府各直隸州濫派捐幫多縣幫八九兩十五六兩十八兩二十二三兩不等甚有一縣派至二十五兩三十六兩者殊堪駭愕此時私派既革知未又減若非痛除無名之科斂何以禁止為吏之貪污該司莅任方新留心整剔通行各府州縣嚴查一體飭報繳

一批藩司詳王天祐等濫派由

一表箋之費而府屬濫派種種册使民生安得不困吏治安得不清仰提表生黃文郁等與府司承嚴加質審務究弊端追贓律擬詳報毋得寬縱繳

一批藩司詳各官俸工耗羨不敷捐四十五年俸食塡還由

據詳各官俸工補項誠爲允協其五分耗羨之捐而再恐不免藉端取償以致累民可否照册內扣至四十六年以期完結繳

批長沙縣詳鋪設整用請飭清解由

本都院自四十二年到衙門以及本年閏七月復進衙門如果二該縣備辦執事鋪設器用修理衙署致動帑項該縣自應詳院巡撫自應設法補還若以司道府之項而詳撫院則無此體即以前署院之項而詳本院亦無此情該係虧空責有攸在該縣墊賠倘有所歸於巡撫無與也於院非所宜聞也仰併移善令知照繳冊存

批桂陽州詳請大湊山白鉛淘洗由

礦砂之利非獨愚民耽耽不舍即前官之衣食於此者

已非一日矣該縣署事未久便敢朕請循故轍何其前後同揆也據詳備順輿情准照舊淘洗不致藉端偷挖但若非偷挖則淘洗之砂何來此誠未可以欺三尺而謂可欺稍有見聞者乎况本都院於爾民何仇儘可藉此示恩惟是上年接准　部咨議覆江西商民具呈開採南源山等處鉛錫緣由奉

旨開開礦事情甚無益於地方嗣後有請開採者俱着不准行胡宜等絶處分欽遵通行外照在案本都院已經遵奉通飭該州到任在後必被經胥朦蔽未見此原

案也今日仰欲出狗輿情豈敢上瀆

聖旨又前檄已明何庸多行嚴示仰布政司查照嚴飭

行繳

批藩司詳桂陽州民劉瓚希私開大湊山由

此案批府已經五閱月矣何以糊塗口供潦草塞責圖卸該府意在拖延了局不欲結案亦不敢結案也仰飭該府即着州同章錫琛嚴押各犯併嚴究詳毋煩知府勞神案牘繳

批藩臬二司詳岑國瑞私開禁礦由

岑國瑞糾夥招夫鄧玉美發本在山王二友王黑晋公幸出銀夯走及知情借銀証據確鑿供認分明與在山捉獲無異且聚夫至四十餘名已逾三十人之數岑國瑞應照爲首律發邊衛充軍鄧玉美等照爲從枷號三個月仍各折責四十板晋公幸等俱拔不應分別杖笞砂夫免罪入官銀兩發巴臨二縣買穀補倉備賑該州既經察報毋庸記過繳

批藩司詳宋純淡懸坐六里苗民秋糧由

據詳六里徭業與績撫龍較洞等欒詳　題候　督部

院發册另造賫報其鎮溪所六里先據該同知查明一百一十三寨共一千一百二十九戸計一千八百四十六丁每丁願納雜糧二升共納雜糧三十六石九斗二升不知辰州府何以聽宋純淇之混報忽將該所失額逃糧二十八石懇坐六里改雜糧爲秋糧仍在六里願納雜糧麻櫳總於四十二年勦撫紅苗有捨夥投光之控自願上納雜糧甚爲可據其赴辰州府報納秋糧係何年月况雜糧每丁二升按丁可計若以二十八石之秋糧分派於一千一百二十九戸則必查其戸若干田應

科若干糧徵銀若干銀多者不過三四升少者即有零星升合新附苗民豈容如此煩擾而土弁指一派十恐又不減於五寨司矣宋純漢既有實徵秋糧冊送府轉道有無花名細數何不賫核又該道稱六里地方非同漢地似可免其查丈則宋純漢科派秋糧其爲借端吞食情弊甚明六里既歸廳轄應聽該同知確議詳奪又補置等七寨既係鎮苗前因永順司招撫冊誤造紅苗寨內似不妨據實詳道改正三該司速飭同辰沅靖道查明妥議通詳以成信案以安邊民仍候　督部院批示繳

批長沙府詳鄧武控范璞謀占由

據詳鄧范所爭四畝之田在鄧淌候得價出賣之內而范燀生出價得受此田則四畝田之是唐非范明矣既非范田何得妄告鄧們盜刈既係鄧田何得遽阻不許耕種且因此四畝而盡買一百二十餘畝之田幾息訟端其必欲得此而後快心一種豪強吞併情形已可概見矣雖曰田土攢戶縣官之責然以此細故縣官不足論也仰該府再行提訊定斷詳奪繳

批湘陰縣詳鄒彭二姓爭產由

據詳彭三恒供小的家族彭仲禧買鄒成吉田彭潔仁買鄒遂遠田屋彭良益彭仲禧又買鄒春畧田都與小的無涉等語查鄒成吉等俱係春畧之姪其彭潔仁即彭三恒之父而鄒遂遠一契又賣與彭潔仁父子乃三恒欲推卸乾淨竟以父為家族可乎且潔仁之子即三恒也竟以為無涉可乎如此欺官何以尚不察也況仲禧良益兩契與潔仁兩契粘連投稅使非彭三恒父子借名買產則仲禧良益之契豈肯與他人粘合而絕不留為自己憑據其為三恒之一居鯨吞無疑矣至鄒天

俊所買荒田十五石據鄒春畧鄒天俊各執有林茂卿退契俱查天俊所執係順治四年所退又據鄒天俊供林茂卿於康熙三十七年身故時有六十歲立有供字在案林茂卿既於三十七年纔六十歲則順治四年方九歲耳以九歲之孩童而立退契有是理乎且驗看契字並非九歲孩童筆跡而遂以此爲鄒天俊應買之田可乎既於順治四年退契何以歷經丈量至今尚在林一鳳戶下如此欺官何以亦竟不察也此十五石荒田賣與彭伯方似與彭三恒無涉但據何君玉等供與彭三

恒說他家莫要這宗荒田彭家不依而劉次正亦供三恒不依若非三恒所買則何以君玉等向三恒和解而三恒亦挺身不從乎此甚易曉何以亦竟不察也若三恒雖係婪贓勒索犂頭據楊姬若指証鑿鑿百喙何辭但據三恒供四十一年不曾管十八都而楊惟若亦供供是四十二年犂頭使春畧於四十一年被彭三恒勒犂頭銀何不將四十二年之犂頭作証則春畧四十二年被勒別有其人而三恒之勒索正在四十二年此不容牽混何以亦竟不察也種種草率殊非定讞仰湘陰

縣查照指駁情節就近拘提應質人等詳加確訊定擬招解報奪繳

批縣詳吳奇玉僧顯慧爭田由

查此項僧田係楊學普贖回而吳奇玉等供用係李天滓出售若李天滓不應賣與吳奇玉等亦非僧顯慧所得而問倂不待僧顯慧今日而始問也今以僧欲得久經贖回之田而責吳奇玉等忽失久經買得之田豈門不空而窮戶益窮矣如碑記而不可動則聽贖果係何心顯慧有銀二十四兩另買以資香火可也毋許紛更

致令九家失業歟

　批藩司詳易燦武控何偉公等占田割禾由

何偉公買田六石與易燦武爭買田三石兩不相妨而易燦武先曾詭與陳璉伯租二十石因璉葬在逃租無着落遂於陳先英所買田內插種二石至七月鬧易燦武等共割過一石七斗種之禾所少不過田種三斗耳乃突駕扯搶太題上控蓋謂非此不足守其三石之契得其二十石之租也但查典租一契詭稱璉伯而捏載先英伯祿之名顯有因賭準折情弊該司以田應斷贖

斷歸原主燦武不容取租誠爲允協丞買田三石並不
通知其父兄且田雖買於五月而糧頂完於三月該司
錄其設謀用計得此俞栗乃險進露雖證賄未有確據
而謀賄已屬情真可謂誅心確論此田應追入官惟是
瑾葬在逃陳明德爲之葬塊埋孫即以此田併貯庫銀
俱給還明德爲塊孫衣椿之資取領具報又查賓到何
偉公田契乃係陳先英出賣受分之田並非陳明德朕
混重復易燦武盧錢賣契併詐欺取財所犯雖在　赦
前爭實在　赦後二罪相等從一科斷如詳折責三

木板其所捨一石七斗糧原係妾挪姑以易玉武所栽從寬免追既坐衆長姘免治罪何偉公雖剖契內之穀但據府以威力制縛分別首從杖責依擬發落易燦武所告抄搶是虛姑免重科及坐繳

批永州府許步衿詳稱佑出該縣捐資代贖誠爲高義然陳氏子孫得之也易則乘之也亦不甚惜蓋一片石所能禁其不轉而之他乎陳氏既於四十二年內即交田價銀二十二兩五錢封寄在庫而唐時揆恣其强梁措不容贖奄忽六年坐擲

花利可恨已極仰照三分起利按年追貯縣庫報明核
奪繳

批長沙縣詳彭宣煒告饒自昭占田由

據詳彭宣煒之父退田二十七石與饒季顓兄弟因差
繁不支得價二十兩中明契証似矣但據彭宣煒供二
柸之糧已在二十年當過二十七年輪當七柸之差僅
止三石一斗即饒季顓亦供湊了二十兩銀子又領了
二十七年七柸大差糧三石九斗則輪差田已止於此
該縣但斷爲因差斷田其時二十七年之差而退二十

二年當過差之田二十七石是何緣故並未究明況此二十兩之價原中彭友航說是陸續交清則退田時並無分厘田價謂非遁猷可遽信乎若以輸當三石一斗之差而并退差過二十七石之田雖當年賦重差繁未必有以九石田當一石糧之理且據饒季顏又供二十五六年間過了差的田每石不過三四兩今以二十兩而得二十七石之田果否平價亦應究明彭友航既是原中此番並不取供是何情弊仰再虛公確查定斷詳奪繳

批常德府詳劉玳瑞告青帝申官霸舖田由

查惠烈祠祭田百畝坐落邑南單山舖爲段三爲址五
十有四載在邑志犂然可考則祭田舍單田無可問矣
而舖司又以舖田而爭之該署府以所丈畝數址數不
符遂指爲混冐但劉玳瑞所控舖田七十二畝今止丈
五十畝零亦與舖田畝數不合何以遂確指爲舖田也
況此五十畝零內又有劉玳瑞首報田一十畝六分零
此並不在青帝申所爭之數既以首報而充舖田則舖
田之可首報者或更有在又據青帝申供從前是張玉

並等耕種何以並不一〻訊仰龍陽縣秉公確查繳〻